

«Fruktbarheten er sterkt avhengig av hvor lenge innvanderne har bodd i Norge.»

TILRÅDD LENGDE: 3500 TEIKN INKL. MELLOMROM
ordskifte@dagogtid.no (Me godtek innlegg både på nynorsk og bokmål.)

DEMOGRAFI

HELGE BRUNBORG
OG LARS ØSTBY
OSLO

Det er flere kilder som kan brukes til å anslå antall muslimer i Norge, men ingen av dem er ideelle. Det er ikke noe register over den enkeltes religiøse tro i Norge, så vi vet ikke eksakt hvor mange muslimer som bor her, og hvem de er. Intervjuundersøkelser gir heller ikke

I et forsøk på å lage et maksimumsanslag kan vi begynne med antall innvandrere fra land med muslimsk flertall, og deres norskfødte barn. De utgjør per 1.1.2011 om lag 194.000. Ikke alle disse er muslimer. Fra noen land er det kommet mange som aldri har vært muslimer, og det

er også noen som har forlatt religionen. En levekårsundersøkelse viser f.eks. at blant innvandrere fra Iran oppgir to av tre at de ikke er muslimer, mens fra Pakistan og Somalia gjelder dette mindre enn én av tjue. Vi kan derfor anslå antall muslimer i Norge til å ligge mellom 106.700 og 194.000, dvs. 2–4 prosent av befolkningen. De 194.000 utgjør en tredjedel av alle innvandrere i Norge, deres barn inkludert, og halvparten av innvandrere fra Asia, Afrika og Latin-Amerika. Dette er i overensstemmelse med tallene fra det amerikanske forskningsinstituttet PEW, som anslår at 3 prosent av Norges befolkning var muslimer i 2010. Dersom vi antar at innvandrere i Norge og deres norskfødte barn har samme andel muslimer som det befolkningen i opprinnelseslandet har i følge PEW, får vi om lag 200.000 muslimer i 2011. De

SSB har som nevnt ikke informasjon om de enkeltes religiøse tilhørighet. Det hadde vært nødvendig for å behandle religion på samme måte som andre variabler i framskrivningene. Vi har informasjon om fødeland og for de fleste også om foreldrenes fødeland, og vi kjenner innvandrernes deltakelse i utdanning og arbeid m.m. Vi vet også en del om den demografiske atferden, som fødsler og flyttinger for ulike landgrupper. Vi vet at norskfødte barn av innvandrersforeldre tar mer høyere utdanning enn gjennomsnittet i Norge, men også at sysselsettingen er noe lavere. Det vi og Skagen bruker som erstatning for religion, er opplysninger om eget og foreldres fødeland og informasjon om andel muslimer i disse landene.

Nå innvendes det av noen, også av Skagen, at vi bare regner med innvandrere og deres norskfødte barn og ikke andetterkommere, som barnebarne osv. Vi har imidlertid gjort noen grove overslag over utviklingen: Vi har regnet som om alle etterkommere av innvandrere i Norge har den samme religionen som den av foreldrene som er muslim – noe som er åpenbart urimelig. Vi får da at andel muslimer vokser til om lag 13 prosent i midten av århundret i mellomalternativet, 9 prosent i lavalternativet og 22 prosent i høyalternativet, for deretter å gå noe ned – i alle SSBs alternativer.

Helge Brunborg og Lars Østby
er seniorforskarar i Statistisk
sentralbyrå (SSB)

[illegible]

PA **W**ASHINGTON, D.C. (AP)—The U.S. Supreme Court on Monday rejected a challenge to the constitutionality of the federal law that bans the use of federal funds for abortions.

Religious groups and conservative lawmakers had argued that the law violated the First Amendment's guarantee of free speech by restricting the use of federal funds for abortions.

The Supreme Court, in a 5-4 decision, rejected the challenge. The majority opinion, written by Justice Clarence Thomas, said the law did not violate the First Amendment because it did not restrict the use of federal funds for abortions.

The law, known as the Hyde Amendment, was passed by Congress in 1976 and has since been renewed by Congress. It prohibits the use of federal funds for abortions, except in cases of rape, incest, or if the life of the mother is in danger.

The Supreme Court's decision is a significant victory for the pro-life movement. It means that the Hyde Amendment will remain in effect, and federal funds will not be used for abortions.

The dissenting opinion, written by Justice Stephen Breyer, argued that the law violated the First Amendment because it restricted the use of federal funds for abortions. He said that the law was a form of censorship and that it violated the free speech rights of individuals who wanted to use federal funds for abortions.

The Supreme Court's decision is expected to have a significant impact on the abortion debate. It means that the federal government will continue to fund abortions, but only in cases of rape, incest, or if the life of the mother is in danger.

The decision is also expected to have a significant impact on the funding of Planned Parenthood, which is a major provider of abortion services. Planned Parenthood has argued that the Hyde Amendment is unconstitutional and that it should be able to use federal funds for abortions.

The Supreme Court's decision is a clear statement of the Court's position on the issue of abortion. It means that the federal government can continue to fund abortions, but only in cases of rape, incest, or if the life of the mother is in danger.

